

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва,

№А40-281438/18-158-2204

25 декабря 2018 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 декабря 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 25 декабря 2018 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании суда дело по иску ARBOGATE INVESTMENTS LIMITED (АРБОГЕЙЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «РУСГРЭЙН ХОЛДИНГ» (ИНН 7706533405, дата регистрации 27.04.2004, 119180, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ПОЛЯНКА Б., ДОМ 51А/9, СТРОЕНИЕ 1, ПОМ/ЭТ/КОМ I/7/3)

о понуждении созвать общее собрание акционеров

с участием представителей:

от истца – Бакешин С.А. по доверенности от 20.11.2018, Передерин Р.В. по доверенности от 24.09.2018

от ответчика – Чеканов Д.В. по доверенности от 04.12.2018

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен об обязанности Публичное акционерное общество «Русгрэйн Холдинг» созвать внеочередное общее собрание акционеров и провести его в течение 80 (восьмидесяти) дней с даты принятия судебного акта. Провести внеочередное общее собрание акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг» в следующем порядке:

- форма проведения внеочередного общего собрания акционеров – собрание (совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);

- место проведения внеочередного общего собрания акционеров определяется лицом, на которое судебным актом возложены обязанности по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров;

- порядок сообщения акционерам о проведении внеочередного общего собрания акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг» – в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и устава ПАО «Русгрэйн Холдинг»;

- повестка дня внеочередного общего собрания акционеров:

- 1) О досрочном прекращении полномочий членов Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

- 2) Об определении количественного состава Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

- 3) Об избрании Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

Истец также просит возложить на него обязанность по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг» (включая определение места проведения собрания и порядка направления сообщения акционерам).

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске. Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев иски, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя истца, считает, что заявленные иски подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, истец, владеющий 8 180 600 обыкновенными именными бездокументарными акциями ПАО «Русгрэйн Холдинг», что составляет 19,0317% процентов от всех голосующих акций общества, 09.10.2018 обратился к обществу с требованием о созыве внеочередного общего собрания акционеров со следующей повесткой дня:

1) «О досрочном прекращении полномочий членов Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

2) Об определении количественного состава Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

3) Об избрании Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

Совокупность данных обстоятельств подтверждается следующими доказательствами: список зарегистрированных лиц в реестре владельцев ценных бумаг по состоянию на 14.11.2018 г. ПАО «Русгрэйн Холдинг», требование от 09.10.2018 с отметкой президента ПАО «Русгрэйн Холдинг» о получении данного требования 09.10.2018.

Неисполнение обществом обязанности, предусмотренной п. 6 ст. 55 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с п. 1 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования. Созыв внеочередного общего собрания акционеров по требованию ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, осуществляется советом директоров (наблюдательным советом) общества. В случае, если функции совета директоров (наблюдательного совета) общества осуществляет общее собрание акционеров, созыв внеочередного общего собрания акционеров по требованию указанных лиц осуществляется лицом или органом общества, к компетенции которых уставом общества отнесено решение вопроса о проведении общего собрания акционеров и об утверждении его повестки дня.

В силу положений п. 4 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» в требовании о проведении внеочередного общего собрания акционеров должны быть сформулированы вопросы, подлежащие внесению в повестку дня собрания. Кроме того, п. 5 названной статьи предусматривает также, что если требование о созыве внеочередного общего собрания акционеров исходит от акционера, оно должно содержать наименование акционера, требующего созыва такого собрания, и указание количества, категории (типа) принадлежащих им акций. Требование о созыве внеочередного общего собрания акционеров подписывается лицами (лицом), требующими созыва внеочередного общего собрания акционеров.

Порядок рассмотрения обществом требования акционера о проведении внеочередного общего собрания акционеров установлен п. 6 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах», в соответствии с которым, в течение пяти дней с даты предъявления требования акционера, являющихся владельцами не менее чем 10

процентов голосующих акций общества, о созыве внеочередного общего собрания акционеров советом директоров (наблюдательным советом) общества должно быть принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо об отказе в его созыве. При этом решение совета директоров (наблюдательного совета) общества о созыве внеочередного общего собрания акционеров или мотивированное решение об отказе в его созыве направляется лицам, требующим его созыва, не позднее трех дней с момента принятия такого решения (п. 7 ст. 55).

Согласно п. 8. ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» в случае, если в течение установленного данным законом срока советом директоров (наблюдательным советом) общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, орган общества или лица, требующие его созыва, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении общества провести внеочередное общее собрание акционеров.

Поскольку судом установлено, что истцом в адрес ответчика было направлено требование, отвечающее обязательным требованиям п.п. 4, 5 ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах», о проведении внеочередного общего собрания акционеров, а обществом не было принято решения о созыве внеочередного общего собрания акционеров или об отказе в его проведении по требованию истца, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного искового требования о понуждении общества созвать внеочередное общее собрание акционеров с повесткой дня, предложенной истцом. Вопросы повестки дня соответствуют полномочиями общего собрания акционеров.

Поскольку вторым требованием истца является возложение на него обязанности по подготовке, созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг», а требование о понуждении обязать провести внеочередное общее собрание акционеров удовлетворено, то в силу п. 9 ст. 55 Федерального закона «Об акционерных обществах» данное требование также подлежит удовлетворению.

Признавая обоснованным требования истца, суд не может согласиться с доводами отзыва ответчика. В частности, утверждение ответчика о том, что истцом к требованию о проведении внеочередного общего собрания акционеров от 09.10.2018 не была приложена выписки из реестра акционеров общества, не может повлиять на ранее сделанные выводы суда, в связи с тем, что положения ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах» не возлагают на акционера, требующего созыва внеочередного общего собрания акционеров, подобной обязанности, а законодатель, в качестве необходимого условия устанавливает только указание, в подобного рода требованиях, на количество акций, принадлежащих акционеру, заявившему соответствующее требование, и его наименование. Именно указанные сведения позволяют Обществу идентифицировать лицо, требующее созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров.

Судом ранее было установлено, что требование о проведении внеочередного общего собрания акционеров, исходящее от истца, отвечает обязательным требованиям п.п. 4, 5 ст. 55 ФЗ «Об акционерных обществах». Более того, суд также отмечает, что вопрос о статусе истца, как акционера ПАО «Русгрэйн Холдинг», при рассмотрении настоящего дела в споре не находится.

Не заслуживает внимания суда и довод отзыва ответчика о том, что предложенная повестка дня противоречит положения корпоративного закона, поскольку, в ситуации, постановки вопросов в повестке дня об определении количественного состава членов совета директоров, истцом не указано не на количество членов совета директоров общества, а также не предложены их кандидатуры, в то время, как п.4. ст. 53 ФЗ «Об акционерных обществах» определяет, что Совет директоров общества не вправе вносить изменения в формулировки вопросов повестки дня, формулировки решений по таким вопросам и изменять предложенную форму проведения внеочередного общего собрания акционеров, созываемого по требованию акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества.

Отклоняя данный довод, суд исходит из того, что положения п. 2 ст. 53 ФЗ «Об акционерных обществах» прямо предусматривают, что в случае, если предлагаемая повестка дня внеочередного общего собрания акционеров содержит вопрос об избрании членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, акционеры или акционер, являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2 процентов голосующих акций общества, вправе предложить кандидатов для избрания в совет директоров (наблюдательный совет) общества, число которых не может превышать количественный состав совета директоров (наблюдательного совета) общества. Подобные предложения должны поступить в общество не менее чем за 30 дней до даты проведения внеочередного общего собрания акционеров, если уставом общества не установлен более поздний срок.

Таким образом, принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, установленные судом при рассмотрении настоящего дела, суд приходит к выводу, что не только истец по настоящему делу, но и акционеры, отвечающие указанным требованиям, вправе выдвинуть своих кандидатов в члены совета директоров общества и данное право возникает у названных лиц с момента созыва соответствующего внеочередного общего собрания акционеров, а следовательно, в процессе исполнения судебного акта по настоящему делу, названные акционеры и вправе выдвинуть своих кандидатов в члены совета директоров Общества.

Не имеет правового значения при рассмотрении настоящего дела и ссылка ответчика на соответствующие судебные акты, поскольку обстоятельства, изложенные в них, не соответствуют обстоятельствам настоящего дела.

Согласно требованиям ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Расходы по государственной пошлине по иску в порядке ст. 110 АПК относятся на ответчика

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 49, 65, 67, 69, 71, 102, 106, 110, 121, 123, 156, 167-170, 171, 176, 180, 181, 225.7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Обязать Публичное акционерное общество «Русгрэйн Холдинг» (ОГРН 1047796292675, место нахождения: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, дом 51а/9, строение 1, пом./эт./ком. I/7/3) созвать внеочередное общее собрание акционеров и провести его в течение 80 (восьмидесяти) дней с даты принятия судебного акта.

Провести внеочередное общее собрание акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг» в следующем порядке:

- форма проведения внеочередного общего собрания акционеров – собрание (совместное присутствие акционеров для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);

- место проведения внеочередного общего собрания акционеров определяются лицами, на которое судебным актом возложены обязанности по созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров, в пределах г. Москвы.

- порядок сообщения акционерам о проведении внеочередного общего собрания акционеров ПАО «Русгрэйн Холдинг» – в соответствии с положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и устава ПАО «Русгрэйн Холдинг»;

- повестка дня внеочередного общего собрания акционеров:

1) О досрочном прекращении полномочий членов Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

2) Об определении количественного состава Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

3) Об избрании Совета директоров ПАО «Русгрэйн Холдинг».

Возложить исполнение решения и обязанность по подготовке, созыву и проведению внеочередного общего собрания акционеров Публичного акционерного общества «Русгрэйн Холдинг» на ARBOGATE INVESTMENTS LIMITED (АРБОГЕЙЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) со всеми полномочиями необходимыми для подготовки, созыва и проведения внеочередного общего собрания акционеров.

Взыскать с Публичного акционерного общества «Русгрэйн Холдинг» в пользу ARBOGATE INVESTMENTS LIMITED (АРБОГЕЙЕТ ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 (четыре тысячи) рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия

Судья

И. В. Худобко